

ÖSS Puanı ve Lisans Mezuniyet Notunun KPSS 10 Puanını Yordama Gücü

KPSS 10 Score Prediction Power of Bachelor Graduation Mark and OSS Score

Hüseyin Hüsnü BAHAR*

Erzincan Üniversitesi

Öz

Araştırmanın amacı, Öğrenci Seçme Sınavı (ÖSS) puanı ve Lisans Mezuniyet Not Ortalamasının (LMNO) Kamu Personeli Seçme Sınavı 10 (KPSS 10) puanı ile bu puanının hesaplanmasına esas olan alt testlerdeki başarının anlamlı bir yordayıcısı olup olmadığını belirlemektir. Veriler 2008-2009 öğretim yılı sonunda, Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nin beş farklı programından mezun olan ve KPSS'ye katılan 454 öğretmen adayından elde edilmiştir. Öğretmen adaylarının ÖSS puanı ile Lisans Mezuniyet Not Ortalaması (LMNO) fakülte kayıtlarından, KPSS verileri ise ÖSYM kayıtlarından elde edilmiştir. Araştırma sorularını cevaplamak için çoklu doğrusal regresyon analizi yapılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, ÖSS puanı ile LMNO'nun KPSS 10 puanı ile alt test puanlarının anlamlı bir yordayıcısı olduğu bulunmuştur.

Anahtar Sözcükler: Öğretmen yetiştirme, ÖSS, KPSS 10, öğretmen atamaları, akademik başarı.

Abstract

The aim of this study is to find whether Student Selection Exam (ÖSS) and Bachelor Graduation Mark Average (LMNO) are meaningful predictors for the success of Public Personnel Selection Examination 10 (KPSS 10) and the subtests which are basis in the measurement of this score. Data was obtained by 454 pre-service teachers who are graduates of six different programs of Erzincan University Faculty of Education in the academic year of 2008-2009 and who took KPSS examination. ÖSS score and Bachelor Graduation Mark Average (LMNO) of pre-service teachers were obtained from faculty registration, KPSS data were obtained from OSYM registration. Multilinear regression analysis was done in order to answer the research results. According to research results; it was found that OSS mark and LMNO are meaningful predictors of KPSS 10 score and subtest scores.

Keywords: Teacher training, ÖSS, KPSS 10, Teacher appointments, academic standing

Summary

Purpose

The aim of this research study is to detect whether Student Selection Exam (ÖSS) and Bachelor Graduation Mark Average (LMNO) are meaningful predictors of Public Personnel Selection Exam 10 (KPSS 10) score and General Ability Test (GYT), General Knowledge Test (GKT) and Educational Sciences Test (EBT) which are basis in the evaluation of this score.

Method

The study group was composed of 454 pre-service teachers who are graduates of six different

*Yrd. Doç. Dr. Hüseyin Hüsnü BAHAR, Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü, e-posta: hhbahar@hotmail.com

programs of an education faculty in the Eastern Anatolia Region and who took KPSS examination in the academic year of 2008-2009. KPSS 10 scores and correct and wrong questions of GKT, GYT and EBT subtests of students were obtained from Student Selection and Placement Centre (ÖSYM) registration, LMNO and ÖSS scores were obtained from Erzincan University Faculty of Education registration. In order to detect academic standing in subtest correction formula was applied and evaluation was done over corrected number of questions (DDS). Multilinear regression analysis was done in order to answer research results.

Results

In each three groups, ÖSS score and LMNO meaningfully predict the GYT-DDS. In group OSS – EA 4.6%, in group OSS-SAY 33.2%, in group OSS-SOZ 41.1% of the GYT – DDS are expressed by ÖSS score and LMNO. It was found that LMNO was meaningfully predictor the GKT – DDS, but OSS-EA was not. In group OSS – SAY, OSS – SAY and LMNO was meaningfully predict the GKT – DDS. In OSS – SOZ group, OSS – SAY and LMNO were not predicting GKT – DDS. It was seen that OSS – EA wasn't predict GKT – DDS and KPSS 10, but LMNO meaningfully predictor of EBT – DDS and KPSS 10. In groups OSS – SAY and OSS – SOZ, both OSS and LMNO were meaningfully predictor of EBT – DDS and KPSS 10.

Discussion

OSS – EA, OSS – SAY, OSS - SOZ scores and LMNO are meaningful predictors of GYT – DDS scores. OSS – SAY and LMNO, in ÖSS – EA group only LMNO are predict GKT – DDS. In OSS – EA groups LMNO, in OSS – SAY and OSS – SOZ groups both OSS and LMNO are meaningfully predict EBT – DDS and KPSS 10 points. LMNO predict rates are high on EBT – DDS. Predict rates of OSS – SAY, OSS – SOZ and LMNO are similar at the KPSS 10 scores. There are not any research about OSS sub tests and KPSS scores. But, there are some finding about the issue that LMNO is a meaningful predictor of KPSS score (Bahar, 2006; Ercoşkun and Nalçacı 2009; Ergün, 2005; Kösterelioğlu, Kösterelioğlu and Kilmen 2008; Özçınar, 2006; Şahin, 2007; Yeşil, Korkmaz and Kaya, 2009). On the other hand, while findings about the issue that ÖSS score is a predictor of KPSS score show similarity with some of the studies (Baştürk, 2007; Baştürk, 2008), they are also different from some of them (Doğan and Şahin, 2009). GKT and EBT prediction power of LMNO is higher than the prediction power of ÖSS score. On the other hand, we can talk mention the similarity of ÖSS and GYT content. For this reason, it is an expected situation for ÖSS score to predict GYT success. Moreover, research results showed that KPSS 10 prediction power of LMNO is not that high. It is thought that the tests which are the basis for the calculation of KPSS 10 score are not effective in evaluating the education of teachers because pedagogical knowledge which has important place in teacher education does not take place among KPSS 10 tests.

Conclusion

Preparation for teaching profession is enabled with general culture, pedagogical knowledge and teaching profession knowledge (Demirel, 1999; YÖK 2007). Teaching profession requires affective and kinetic abilities apart from occupational cognitive learning. For the calculation of KPSS 10 score which is a determinant in teacher selection, measurement is not done neither about pedagogical knowledge of teachers or about affective or kinetic abilities of them. From this point of view, KPSS 10 score of a pre-service teacher being low or high may not be an efficient indicator for her/his teaching quality. However, for the calculation of LMNO, in addition to the measurement of general culture and teaching profession knowledge, pedagogical knowledge and affective and kinetic abilities are also considered. Not taking pedagogical content knowledge and affective and kinetic abilities which are considered important can be seen as a serious deficiency. For this reason; regarding LMNO in addition to KPSS 10 score in the appointment of teacher may contribute significantly to satisfy this deficiency.

Giriş

Okul denilen sosyal sistemin en stratejik parçalarından biri öğretmendir (Bursalıoğlu, 1994). Çünkü eğitim sisteminin başarısı, yetiştirilen öğretmenlerin niteliğine bağlıdır (Erden, 1998). Bu nedenle, öğretmenin hem eğitimi (Üstüner, 2004), hem de istihdamı sık tartışılan konulardan birisidir. Özellikle son yıllarda, eğitim fakültelerinin öğretmen yetiştiren programlarından mezun olan öğretmen adaylarının istihdamı, öğretmen yetiştirme sisteminin yüz yüze olduğu en önemli sorunlarından birisi olarak görülmektedir (Doğan ve Şahin, 2009; Karagözoğlu, 2009).

Öğretmenlik mesleği, eğitim sektörü ile ilgili olan sosyal, kültürel, ekonomik, bilimsel ve teknolojik boyutlara sahip, alanda özel uzmanlık bilgi ve becerisini temel alan akademik çalışma ve mesleki formasyon gerektiren, profesyonel statüde bir uğraşı alanıdır (Erden, 1998). Öğretmenlik mesleğine hazırlık, genel kültür, özel alan bilgisi ve öğretmenlik meslek bilgisi ile sağlanır (Demirel, 1999). Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43'üncü maddesi de öğretmenlik mesleğine hazırlığın genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon ile sağlanacağını hükme bağlamış, öğretmen yetiştiren kurumların öğretim seviyesi yükseköğretim düzeyine çıkarılmış, 1982 yılında yapılan düzenlemelerle öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumları üniversite çatısı altında toplanmıştır. Üniversiteler ise öğretmen yetiştiren kurumlara öğrenci seçiminde, ÖSYM'nin yaptığı merkezi sınav sonuçlarını dikkate almış; müzik, resim ve beden eğitimi gibi alanlarında ise merkezi sınav sonucunun yanı sıra özel yetenek sınav sonuçları bu programlara kayıt yapmak için belirleyici olmuştur.

Öğretmen yetiştirme sürecinde öğrencilerin genel kültür, özel alan bilgisi ve öğretmenlik meslek bilgisi kategorilerinde belirtilen bilgi ve becerileri kazanması için ilgili programlarda yer alan ders ve uygulamalardan başarılı olması gerekmektedir. Bu ders ve uygulamalarda öğrencinin ne ölçüde başarılı olduğunun bir göstergesi olarak kabul edilen akademik başarı, genel kültür, özel alan bilgisi ile öğretmenlik meslek bilgisine sahip olma derecesinin de bir göstergesi olarak düşünülebilir.

Öğretmen yetiştirme sürecinde öğrencilere gerekli bilgi ve becerileri kazandırmak için önceden belirlenmiş programlar uygulanmaktadır. Öğretmen yetiştiren programlarda yer alan ders ve uygulamalar, hem 1998 hem de 2006 programında alan bilgisi, genel kültür bilgisi, öğretmenlik meslek bilgisi ve seçimlik ders kategorilerinden oluşmaktadır (YÖK, 2007). Akademik başarı, öğretmen aday adayının bu ders ve uygulamalardan elde edeceği başarı düzeyini temsil etmektedir. Öğrencilerin her bir ders ve uygulamadan elde ettiği puan miktarları dikkate alınarak başarılı veya başarısız olduğuna karar verilmektedir. Bu anlamda, akademik başarı puanı yüksek olan bir öğrencinin öğretmenlik için gerekli olan bilgi ve becerilere de o oranda sahip olduğu düşünülebilir.

Türkiye'de kamu personeli olarak atanmada önkoşul olan ve ilk olarak 1999 yılında Devlet Memurluğu Sınavı (DMS), 2001 yılında Kamu Memuriyet Sınavı (KMS) adıyla yapılan seçme sınavları, 2002 yılından itibaren Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS) adıyla düzenlenmektedir. KPSS sonuçları, çeşitli sınırlılıklarına karşın, her kademedeki eğitim kurumlarının çıktılarının değerlendirilmesinde temel bir kriter olma özelliği taşımaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı'nun öğretmen istihdamında da bu sınavın sonuçları esas alınmaktadır (YÖK, 2007).

Tablo 1.

KPSS’de Uygulanan Testler, Testlerin Yaklaşık Ağırlığı ve Kapsamları (ÖSYM, 2009)

Testler ve Kapsamları	Yaklaşık Ağırlığı (%)
A) Genel Yetenek Testi (GYT)	
Türkçe	50
Matematik	50
B) Genel Kültür Testi (GKT)	
Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi	40
Türkiye Coğrafyası	30
Temel Yurttaşlık Bilgisi	15
Türkiye ve Dünya ile İlgili Genel ve Güncel Sosyoekonomik Konular	5
Türk Kültür ve Medeniyetleri	10
C) Eğitim Bilimleri Testi (EBT)	
Eğitim Psikolojisi	50
Program Geliştirme ve Öğretim	35
Rehberlik	15

Üniversitelerde yetiştirilen öğretmenler, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından seçilerek istihdam edilmektedir. Milli Eğitim Bakanlığı’na yapılan atamalarda KPSS 10 puanları dikkate alınmakta ve bu puana göre seçim yapılmaktadır. KPSS 10 puanı ise adayların iki ayrı oturumda üç ayrı testten elde ettikleri puanlara göre hesaplanmaktadır. Bunlar Genel Yetenek Testi (GYT), Genel Kültür Testi (GKT) ve Eğitim Bilimleri Testi’dir (EBT). KPSS 10 puanının hesabında GYT % 30, GKT % 30 ve EBT % 40 oranında katkı sağlamaktadır. KPSS 10 puanlarının hesaplanmasına esas olan testler ve bu testlerin yaklaşık ağırlığı ile kapsamları Tablo 1’de gösterilmiştir (ÖSYM, 2009).

İlgili literatürde öğretmen adaylarının KPSS puanlarının değerlendirilmesi ile ilgili bazı çalışmalar bulunmaktadır. Bahar’ın (2006), KPSS puanlarını akademik başarı ve cinsiyet açısından incelediği çalışmada, akademik başarının KPSS puanlarını % 15 oranında yordadığı ve erkek adayların KPSS puan ortalamasının kadın adayların ortalamasından yüksek olduğu bulunmuştur. Diğer bazı çalışmalarda (Ercoşkun ve Nalçacı 2009; Ergün, 2005; Kösterelioğlu, Kösterelioğlu ve Kilmen 2008; Özçınar, 2006; Şahin, 2007; Yeşil, Korkmaz ve Kaya 2009), fakülte akademik başarı puanı ile KPSS puanı arasında pozitif bir ilişkinin varlığı tespit edilmiştir. Fen ve Teknoloji Alanı Öğretmen Adaylarının Kamu Personeli Seçme Sınavı Başarılarının Yordanması ile ilgili bir araştırmada (Baştürk, 2008) ÖSS başarısı ve akademik başarı ile KPSS başarısının ilişkili olduğu fakat bu ilişkinin çok düşük düzeyde kaldığı belirlenmiştir. Baştürk’ün (2007) diğer bir çalışmada ise ÖSS puanı KPSS puanının önemli bir yordayıcısı olarak bulunurken, akademik başarı puanının KPSS puanını yordamadığı görülmüştür. Doğan ve Şahin’in (2009) çalışmada ise akademik başarı KPSS puanlarının anlamlı bir yordayıcısı olarak bulunurken, ÖSS puanının anlamlı bir yordayıcı olmadığı sonucuna varılmıştır. Yapılan diğer bir çalışmada (Çelik ve Kavak 2009), ÖSS sıralamasında ön sıralarda yer alan pek çok fakültenin, KPSS sıralamasında çoğu kez son sıralarda yer aldığı belirtilmektedir.

Araştırmanın Amacı

Araştırmanın amacı, ÖSS Eşit Ağırlıklı (ÖSS – EA), ÖSS Sayısal (ÖSS – SAY), ÖSS Sözel (ÖSS – SÖZ) puanları ile Lisans Mezuniyet Not Ortalamasının (LMNO) KPSS 10 puanı ile KPSS 10 alt test başarısının birer yordayıcısı olup olmadığını belirlemektir. Bu amaçla aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

1. LMNO ile ÖSS – EA, LMNO ile ÖSS – SAY ve LMNO ile ÖSS – SÖZ puanlarının KPSS 10 alt test başarılarını yordama gücü nedir?
2. LMNO ile ÖSS – EA, LMNO ile ÖSS – SAY ve LMNO ile ÖSS – SÖZ puanlarının KPSS 10 puanını yordama gücü nedir?

Araştırmanın Önemi

Öğretmen yetiştirme için aday seçimi, yetiştirilmesi ve atanması süreçleri, birbirinin devamı olması ve öncekinin sonrakileri desteklemesi beklenen süreçlerdir. Yapılan bu çalışma, öğretmen atamasında esas alınan KPSS 10 puanlarının önceki süreçlerle ne ölçüde ilişkili olduğunu ve önceki süreçlerin sonrakileri ne ölçüde desteklediğini belirlemek bakımından önemlidir.

Yöntem

Çalışma Grubu

Çalışma grubunu Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nin beş farklı öğretmen yetiştirme programından 2008-2009 öğretim yılında mezun olan 454 öğrenci oluşturmaktadır. Öğrencilerle ilgili betimleyici istatistikler Tablo 2'de gösterilmiştir.

Tablo 2.
Çalışma Grubunun Cinsiyet ve Bölümlere Göre Dağılımı

Gruplar	Frekans	Yüzde
Cinsiyet		
Erkek	263	57.9
Kadın	191	42.1
Toplam	454	100.0
Bölüm		
Sınıf Öğretmenliği	244	53.7
Fen Bilgisi Öğretmenliği	46	10.1
İlköğretim Matematik Öğretmenliği	52	11.5
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	54	11.9
Türkçe Öğretmenliği	58	12.8
Toplam	454	100.0

Ölçümler

Mezunların LMNO'suna Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi kayıtlarından ulaşılmıştır. Öğretmen adayının lisans öğrenimi süresince, her bir dersten 100'lük sisteme göre elde ettiği yarıyıl içi ve yarıyıl sonu ham puanları, önce standart puanlara, sonra harfli not sistemine ve daha sonra da 4'lük not sistemine dönüştürülmektedir. Bu şekilde her bir ders için tespit edilen başarı puanları, dersin kredisi ile çarpılmakta ve toplam kredi sayısına bölünerek öğrencinin LMNO'su hesaplanmaktadır.

Öğretmen adaylarının ÖSS puanlarını elde etmek için Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nin kayıtlarından yararlanılmış, adayların ilgili programa giriş puanları belirlenmiştir. Sınıf öğretmeni adayları için ÖSS – EA, fen bilgisi öğretmen adayları ile ilköğretim matematik

öğretmen adayları için ÖSS – SAY, sosyal bilgiler öğretmen adayları ile Türkçe öğretmen adayları için ÖSS – SÖZ puanları kullanılmıştır.

Mezun öğrencilerin 2009 yılına ait KPSS puanları ile KPSS alt testlerinden doğru ve yanlış cevapladıkları soru sayıları Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) kayıtlarından elde edilmiştir.

KPSS’de yer alan alt testler için standart puanlar kullanılmamıştır. Alt testlerde öğrencilerin başarı durumlarını tespit etmek ve düzeltilmiş doğru sayılarını belirlemek için şans başarısından arındırma formülü kullanılmıştır (Turgut, 1983).

İstatistiksel Analiz

Araştırma sorularını cevaplamak için çoklu doğrusal regresyon analizi yapılmış; az sayıda bağımsız değişken olması nedeni ile (Kalaycı, 2006), bağımsız değişkenlerin bir blok olarak tek adımda girilip değerlendirildiği “enter” metodu seçilmiştir.

Öğretmen adaylarının ÖSS’ye ilişkin üç farklı giriş puanı olması nedeniyle ölçümler ÖSS – EA, ÖSS – SAY ve ÖSS – SÖZ olmak üzere üç ayrı grupta ele alınmış ve istatistiksel analiz her grup için ayrı yapılmıştır.

Bulgular

ÖSS-EA, ÖSS-SÖZ, ÖSS-SAY, AGNO, Genel Yetenek Testi Düzeltilmiş Doğru Sayısı (GYT – DDS), Genel Kültür Testi Düzeltilmiş Doğru Sayısı (GKT – DDS), Eğitim Bilimleri Testi Düzeltilmiş Doğru Sayısı (EBT – DDS) ile KPSS 10 puanlarına ilişkin betimleyici istatistikler Tablo 3’te gösterilmiştir.

Tablo 3.

ÖSS-EA, ÖSS-SÖZ, ÖSS-SAY, AGNO, KPSS 10 Alt Testlerine Ait Düzeltilmiş Doğru Sayıları ile KPSS 10 Puanına İlişkin Betimleyici İstatistikler

Değişkenler	Gruplar	N	En Düşük	En Yüksek	\bar{X}	Ss
ÖSS Puanı	ÖSS – EA	244	284.52	326.85	310.54	3.93
	ÖSS – SAY	98	225.15	346.07	326.51	17.14
	ÖSS – SÖZ	112	254.96	343.86	325.20	10.43
AGNO	ÖSS – EA	244	2.15	3.84	2.81	0.35
	ÖSS – SAY	98	2.12	3.88	2.78	0.39
	ÖSS – SÖZ	112	2.17	3.98	2.93	0.39
GYT Düzeltilmiş Doğru Sayısı (GYT-DDS)	ÖSS – EA	244	25	52.5	40.36	5.22
	ÖSS – SAY	98	28	56.25	44.83	6.42
	ÖSS – SÖZ	112	19.25	54	33.74	7.66
GKT Düzeltilmiş Doğru Sayısı (GKT-DDS)	ÖSS – EA	244	3.5	52.5	33.80	8.25
	ÖSS – SAY	98	1.75	51.5	31.89	10.47
	ÖSS – SÖZ	112	15	50.5	36.90	7.90
EBT Düzeltilmiş Doğru Sayısı (EBT-DDS)	ÖSS – EA	244	26.25	96.5	74.60	11.43
	ÖSS – SAY	98	30	102.5	74.30	14.95
	ÖSS – SÖZ	112	23.75	98.75	71.85	15.05
KPSS 10	ÖSS – EA	244	49.02	90.04	74.33	7.52
	ÖSS – SAY	98	48.37	91.02	75.58	10.02
	ÖSS – SÖZ	112	42.47	89.73	71.62	9.24

ÖSS – EA puan ortalaması 310.54, ÖSS – SAY puan ortalaması 326.51, ÖSS – SÖZ puan ortalaması ise 325.20'dir. ÖSS – EA grubunda 244, ÖSS – SAY grubunda 98, ÖSS – SÖZ grubunda ise 112 aday bulunmaktadır. LMNO'ların ortalaması ÖSS – EA grubunda 2.81, ÖSS – SAY grubunda 2.78, ÖSS – SÖZ grubunda 2.93'tür. GYT – DDS ortalaması ÖSS – EA grubunda 40.36, ÖSS – SAY grubunda 44.83, ÖSS – SÖZ grubunda ise 33.74'tür. GKT – DDS ortalaması ÖSS – EA grubunda 33.80, ÖSS – SAY grubunda 31.89, ÖSS – SÖZ grubunda 36.90 bulunmuştur. EBT – DDS puan ortalamaları ÖSS – EA grubunda 74.60, ÖSS – SAY grubunda 31.89, ÖSS – SÖZ grubunda 71.62 olarak tespit edilmiştir. KPSS 10 puan ortalamaları ise ÖSS – EA grubunda 74.33, ÖSS – SAY grubunda 75.58, ÖSS – SÖZ grubunda ise 71.62'dir.

Tablo 4.

LMNO ile ÖSS Puanları Arasındaki Korelasyon Katsayıları

Gruplar	N	LMNO	p
ÖSS – EA	244	-.063	.324*
ÖSS – SAY	98	.172	.090*
ÖSS - SÖZ	112	.065	.498*

*p > .05

LMNO ile ÖSS puanları arasındaki korelasyon katsayıları Tablo 4'te gösterilmiştir. LMNO ile ÖSS – EA, ÖSS – SAY ve ÖSS – SÖZ puanları arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığı görülmektedir. LMNO'nun ÖSS puanlarından bağımsız olması, bağımsız değişkenler arasında çoklu bağlantı probleminin olmadığını göstermektedir (Kalaycı 2006).

Tablo 5.

ÖSS – EA Puanı ile LMNO'nun GYT - DDS Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	B	Standart Hata	β	t	p
(Sabit)	-27.802	26.286		-1.058	.291
ÖSS – EA	.197	.084	.148	2.353	.019*
LMNO	2.508	.951	.166	2.637	.009**
R: .216	R ² : .046	F: 5.875	p: .003*	*p < .05	**p < .01

ÖSS – EA puanı ile LMNO'nun GYT - DDS yordama gücüne ilişkin çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçları Tablo 5'te gösterilmiştir. Varyans analizi sonuçları (F: 5.875, p < .01) kurulan regresyon modelinin genel olarak anlamlı olduğunu göstermektedir. Regresyon analizi, ÖSS – Eşit Ağırlıklı puanı ile LMNO'nun GYT düzeltilmiş doğru sayısının anlamlı birer yordayıcısı olduğunu (R: .216, R²: .046), her iki değişkenin yordama gücünün birbirine yakın olduğunu ($\beta_{\text{ÖSS-EA}}$: .148), β_{LMNO} : .166), ancak bu iki değişkenin yordama gücünün çok yüksek olmadığını (% 4.6) göstermektedir.

Tablo 6.
ÖSS – SAY Puanı ile LMNO'nun GYT - DDS Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	B	Standart Hata	β	T	p
(Sabit)	-24.801	10.479		-2.367	.020*
ÖSS – SAY	.177	.032	.473	5.561	.000***
LMNO	4.228	1.397	.258	3.026	.003**
R: .576	R ² : .332	F: 23.637			
*p < .05	**p < .01	***p < .001			

Tablo 6'da ÖSS – SAY puanı ile LMNO'nun GYT - DDS yordama gücüne ilişkin çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçları gösterilmiştir. Kurulan regresyon modelinin genel olarak anlamlı olduğu görülürken (F: 23.637, p < .001), ÖSS – SAY puanı ile LMNO'nun GYT düzeltilmiş doğru sayısının anlamlı birer yordayıcısı olduğu bulunmuştur (R: .576, R²: .332). GYT düzeltilmiş doğru sayısında ÖSS – SAY puanının ($\beta_{\text{ÖSS-SAY}}$: .473), LMNO'dan (β_{LMNO} : .258) daha güçlü bir yordayıcı olduğu görülmektedir. GYT düzeltilmiş doğru sayısının yaklaşık üçte biri (% 33.2) bu iki değişken tarafından açıklanmaktadır.

Tablo 7.
ÖSS – SÖZ Puanı ile LMNO'nun GYT - DDS Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	B	Standart Hata	β	t	p
(Sabit)	-115.733	17.823		-6.493	.000***
ÖSS – SÖZ	.410	.054	.559	7.589	.000***
LMNO	5.458	1.434	.280	3.807	.000***
R: .641	R ² : .411	F: 38.074		***p < .001	

ÖSS – SÖZ puanı ile LMNO'nun GYT - DDS yordama gücüne ilişkin çoklu regresyon analizi sonuçları Tablo 7'de gösterilmiştir. Kurulan regresyon modelinin genel olarak anlamlı olduğu (F: 38.074, p < .001), ÖSS – SÖZ puanı ile LMNO'nun GYT düzeltilmiş doğru sayısının anlamlı birer yordayıcısı olduğu bulunmuştur (R: .641, R²: .411). ÖSS – SÖZ puanının ($\beta_{\text{ÖSS-SÖZ}}$: .559), GYT düzeltilmiş doğru sayısının yordama gücünün LMNO'nun yordama gücünden daha yüksek olduğu görülmektedir (β_{LMNO} : .280).

Tablo 8.
ÖSS – EA ve LMNO'nun GKT - DDS Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	B	Standart Hata	β	t	p
(Sabit)	-19.593	41.459		-.473	.637
OSS – EA	.124	.132	.059	.941	.348
LMNO	5.286	1.500	.222	3.524	.001**
R: .226	R ² : .051	F: 6.468	p: .002**	**p < .01	

ÖSS – EA ve LMNO'nun GKT - DDS yordama gücüne ilişkin çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçları Tablo 8'de gösterilmiştir. Regresyon modelinin genel olarak anlamlı olduğu bulunmuştur (F: 6.468, $p < .01$). Regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları incelendiğinde, GKT – DDS'de LMNO'nun anlamlı bir yordayıcı olduğu, ancak ÖSS – EA'nın anlamlı bir yordayıcı olmadığı, GKT – DDS'de gözlenen değişkenliğin % 5.1'inin yordayıcı değişken tarafından açıklandığı tespit edilmiştir (R: .226, R^2 : .051).

Tablo 9.

ÖSS – SAY Puanı ile LMNO'nun GKT - DDS Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	B	Standart Hata	β	t	p
(Sabit)	-28.977	19.738		-1.468	.145
ÖSS – SAY	.140	.060	.230	2.339	.021*
LMNO	5.395	2.632	.202	2.050	.043*
R: .331	R ² : .109	F: 5.836	p: .004**	* $p < .05$	** $p < .01$

Tablo 9'da, ÖSS – SAY puanı ile LMNO'nun GKT - DDS yordama gücüne ilişkin çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçları verilmiştir. Analiz sonuçları kurulan regresyon modelinin genel olarak anlamlı olduğunu (F: 5.836, $p < .01$), ÖSS – SAY puanı ile LMNO'nun GKT – DDS'nin anlamlı birer yordayıcısı olduğunu (R: .331, R^2 : .109), her iki değişkenin yordama gücünün birbirine yakın olduğunu göstermiştir ($\beta_{\text{ÖSS-SAY}}$: .230), (β_{LMNO} : .202).

Tablo 10.

ÖSS – SÖZ Puanı ile LMNO'nun GKT – DDS'nin Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	B	Standart Hata	β	t	p
(Sabit)	45.739	23.696		1.930	.056
OSS – SÖZ	-.051	.072	-.068	-.712	.478
LMNO	2.664	1.906	.133	1.398	.165
R: .145	R ² : .021	F: 1.171	p: .314	$p > .05$	

ÖSS – SÖZ puanı ile LMNO'nun GKT – DDS'yi yordama gücüne ilişkin çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçları Tablo 10'da verilmiştir. Analiz sonuçları genel olarak kurulan regresyon modelinin anlamlı olmadığını göstermiştir (F: 1.171, $p > .05$).

Tablo 11.

ÖSS-EA ve LMNO'nun EBT – DDS'yi Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	B	Standart Hata	β	t	p
(Sabit)	7.708	53.734		.143	.886
OSS – EA	.092	.171	.032	.538	.591
LMNO	13.647	1.944	.413	7.021	.000***
R: .412	R ² : .170	F: 24.650		*** $p < .001$	

ÖSS – EA ve LMNO'nun EBT – DDS'yi yordama gücüne ilişkin çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçları Tablo 11'de gösterilmiştir. ANOVA testi, kurulan modelin anlamlı olduğunu gösterirken (F: 24.650, $p < .001$), regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları ÖSS – EA'nın EBT – DDS'nin anlamlı bir yordayıcısı olmadığını ($t: .538, p > .05$), LMNO'nun ise anlamlı bir yordayıcısı olduğunu göstermektedir ($t: 7.021, p < .001$). Kurulan regresyon modeli, yordanan değişkende gözlenen değişkenliğin % 17'sinin yordayıcı değişken tarafından açıklandığını göstermektedir (R: .412, $R^2: .170$).

Tablo 12'de ÖSS – SAY puanı ile LMNO'nun EBT - DDS yordama gücüne ilişkin çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçları verilmiştir. Varyans analizi sonuçları (F: 12.590, $p < .001$) kurulan regresyon modelinin genel olarak anlamlı olduğunu göstermektedir. Regresyon analizi sonuçları, ÖSS – SAY puanı ile LMNO'nun EBT düzeltilmiş doğru sayısının anlamlı bir yordayıcısı olduğunu göstermektedir (R: .458, $R^2: .210$). LMNO'nun EBT – DDS'yi yordama gücünün ($\beta_{LMNO}: .344$), ÖSS – SAY puanının yordama gücünden ($\beta_{ÖSS-SAY}: .248$) daha yüksek olduğu görülmektedir.

Tablo 12.

ÖSS – SAY Puanı ile LMNO'nun EBT - DDS Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	B	Standart Hata	β	t	p
(Sabit)	-32.982	26.552		-1.242	.217
ÖSS – SAY	.217	.081	.248	2.680	.009**
LMNO	13.159	3.540	.344	3.717	.000***
R: .458	R ² : .210	F: 12.590		**p < .01	***p < .001

Tablo 13.

ÖSS – SÖZ Puanı ile LMNO'nun GYT - DDS Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	B	Standart Hata	β	t	p
(Sabit)	-91.632	40.133		-2.283	.024*
ÖSS – SÖZ	.370	.122	.257	3.040	.003**
LMNO	14.694	3.228	.384	4.551	.000***
R: .476	R ² : .226	F: 15.942			
*p < .05	**p < .01	***p < .001			

ÖSS – SÖZ puanı ile LMNO'nun GYT - DDS yordama gücüne ilişkin çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçları Tablo 13'te gösterilmiştir. Varyans analizi sonuçları (F: 15.942, $p < .01$), kurulan regresyon modelinin genel olarak anlamlı olduğunu göstermektedir. ÖSS – SÖZ puanı ile LMNO'nun GYT – DDS'nin anlamlı bir yordayıcısı olduğu bulunmuştur (R: 476, $R^2: .226$). GYT – DDS'de, LMNO'nun ($\beta_{LMNO}: .384$) ÖSS – SÖZ puanından ($\beta_{ÖSS-SÖZ}: .257$) daha güçlü bir yordayıcı olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 14.

ÖSS – EA ve LMNO'nun KPSS 10 Puanını Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	B	Standart Hata	β	t	p
(Sabit)	-.972	36.294		-.027	.979
ÖSS – EA	.174	.116	.091	1.510	.132
LMNO	7.525	1.313	.346	5.731	.000***
R: .352	R ² : .124	F: 17.085		***p < .001	

ÖSS – EA ve LMNO'nun KPSS 10 puanını yordama gücüne ilişkin çoklu doğrusal regresyon analizi sonuçları Tablo 14'te gösterilmiştir. Regresyon modeli genel olarak anlamlı bulunurken (F: 17.085, p < .001), ÖSS – EA ve LMNO'nun KPSS 10 puanını yordadığı görülmektedir (R: .352, R²: .124). Ancak, regresyon katsayılarının anlamlılığına ilişkin t-testi sonuçları ÖSS – EA'nın KPSS 10 puanı üzerinde önemli bir etkiye sahip olmadığını (t: 1.510, p > .05), LMNO'nun etkisinin ise anlamlı olduğunu göstermektedir (t: 5.731, p < .001).

Tablo 15.

ÖSS – SAY Puanı ile LMNO'nun KPSS 10 Puanını Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları-Fen Bilgisi ve Matematik Öğretmenliği

Değişkenler	B	Standart Hata	β	t	p
(Sabit)	-15.689	17.093		-.918	.361
ÖSS-SAY	.209	.052	.358	4.024	.000***
LMNO	8.250	2.279	.322	3.620	.000***
R: .521	R ² : .271	F: 17.681		***p < .001	

ÖSS – SAY puanı ile LMNO'nun KPSS 10 puanını yordama gücüne ilişkin çoklu doğrusal regeresyon analizi sonuçları Tablo 15'te gösterilmiştir. Kurulan regeresyon modelinin genel olarak anlamlı olduğu görülürken (F: 17.681, p < .001), ÖSS – SAY puanı ile LMNO'nun KPSS 10 puanının anlamlı birer yordayıcısı olduğu bulunmuştur. KPSS 10 puanında ÖSS – SAY puanının yordama gücünün ($\beta_{\text{ÖSS-SAY}}$: .358), LMNO'dan daha güçlü (β_{LMNO} : .322) olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 16.

ÖSS – SÖZ Puanı ile LMNO'nun KPSS 10 Puanını Yordama Gücüne İlişkin Çoklu Doğrusal Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	B	Standart Hata	β	t	p
(Sabit)	-45.747	24.406		-1.874	.064
ÖSS – SÖZ	.287	.074	.324	3.879	.000***
LMNO	8.169	1.963	.348	4.161	.000***
R: .491	R ² : .241	F: 17.298		***p < .001	

ÖSS – SÖZ puanı ile LMNO'nun KPSS 10 puanını yordama gücüne ilişkin çoklu regresyon analizi sonuçları Tablo 16'te gösterilmiştir. Varyans analizi sonuçları kurulan regresyon modelinin genel olarak anlamlı olduğunu göstermektedir (F: 17.298, p < .001). Analiz sonuçlarına göre, ÖSS –

SÖZ puanı ile LMNO, KPSS 10 puanının anlamlı birer yordayıcısıdır (R: 491, R²: 241). LMNO'nun KPSS 10 puanını yordama gücü (β_{LMNO} : .348), ÖSS – SOZ puanının yordama gücünden ($\beta_{ÖSS-SOZ}$: .325) daha yüksektir.

Tartışma

LMNO ile ÖSS – EA, ÖSS – SAY ve ÖSS – SÖZ puanları GYT – DDS'nin anlamlı birer yordayıcısıdır. Ancak, LMNO ile ÖSS – EA'nın GYT – DDS'yi yordama oranı (% 4.6) düşük iken, ÖSS – SAY (% 33.2) ve ÖSS – SÖZ (% 41.1) gruplarında bu oran daha yüksektir. Elde edilen bu sonuç, LMNO ile ÖSS – EA, ÖSS – SAY ve ÖSS – SÖZ testlerinin KPSS – GYT ile benzer özellikleri ölçtüğü, ÖSS – EA, ÖSS – SAY ve ÖSS – SÖZ puanları ile LMNO'su yüksek olan öğrencilerin genel olarak GYT'de daha başarılı olduğu şeklinde yorumlanabilir.

ÖSS – EA grubunda LMNO, GKT – DDS'nin anlamlı bir yordayıcısı iken, ÖSS – EA, GKT – DDS'nin anlamlı bir yordayıcısı değildir. Diğer taraftan ÖSS – SAY grubunda ÖSS – SAY ve LMNO, GKT – DDS'yi anlamlı bir şekilde yordarken, ÖSS – SÖZ grubunda ÖSS – SÖZ ve LMNO GKT – DDS'nin anlamlı birer yordayıcısı değildir. ÖSS – EA grubunda LMNO, ÖSS – SAY grubunda LMNO ve ÖSS – SAY'ın GKT ile benzer bazı nitelikleri ölçtüğü söylenebilir. ÖSS – EA grubunda, LMNO'nun GKT – DDS'nin anlamlı bir yordayıcısı olma sebeplerinden birisinin, bu grupta LMNO'nun oluşmasına esas olan bazı derslerin içerdiği alan ile GKT'de ölçülen özelliklerin nispeten örtüşmesinin etkili olduğu düşünülmektedir. ÖSS – EA grubunda bulunan sınıf öğretmenliği lisans programında, “Türk Tarihi ve Kültürü”, “Genel Coğrafya”, “Türkiye Coğrafyası ve Jeopolitiği” gibi dersler bulunmakta ve bu dersler hem LMNO'yu etkilemekte hem de bu derslerin içeriği GKT'de ölçülen bazı özellikler ile örtüşmektedir. Ancak, ÖSS – SÖZ grubunda LMNO'nun GKT – DDS'nin anlamlı bir yordayıcı olmaması beklenmeyen bir sonuç olarak görülebilir.

ÖSS – EA grubunda LMNO, EBT – DDS'nin anlamlı bir yordayıcısı iken, ÖSS – EA, EBT – DDS'nin anlamlı bir yordayıcısı değildir. Bu grupta LMNO, EBT – DDS'yi % 17 oranında yordamaktadır. Diğer taraftan, ÖSS – SAY ve ÖSS – SÖZ gruplarında ÖSS – SAY, ÖSS – SÖZ ve LMNO, EBT – DDS'nin anlamlı birer yordayıcısıdır. ÖSS – SAY ve LMNO, EBT – DDS'yi % 21, ÖSS – SÖZ ve LMNO EBT – DDS'yi % 22,6 oranında yordamaktadır. Her iki grupta da LMNO'nun, ÖSS puanlarından daha güçlü bir yordayıcı olduğu görülmektedir. Tüm gruplarda LMNO'nun EBT – DDS'nin anlamlı bir yordayıcısı olması beklenen bir durumdur. Çünkü LMNO, EBT ile ölçülen özellikleri kapsamaktadır. Diğer taraftan, ÖSS – SAY ve ÖSS – SÖZ puanlarının EBT – DDS'de anlamlı birer yordayıcı olması, EBT testinde ölçülen özelliklerle ÖSS'de ölçülen özelliklerin nispeten örtüştüğünü göstermektedir.

ÖSS – EA grubunda LMNO, KPSS 10 puanının anlamlı bir yordayıcısı iken, ÖSS – EA KPSS 10 puanının anlamlı bir yordayıcısı değildir. LMNO'nun KPSS 10 puanını yordaması, KPSS 10 puanının öğretmen atamasına esas olması bakımından istenen bir sonuç olarak görülebilir. Diğer taraftan, ÖSS – SAY grubunda ÖSS – SAY ve LMNO, ÖSS – SÖZ grubunda ÖSS – SÖZ ve LMNO KPSS 10 puanının anlamlı birer yordayıcısıdır. ÖSS – EA grubunda KPSS 10 puanının % 12,4'ü yordayıcı değişken tarafından açıklanırken, ÖSS – SAY grubunda % 27,1'i, ÖSS – SÖZ grubunda ise % 24,1'i yordayıcı değişkenler tarafından açıklanmaktadır.

İlgili literatürde ÖSS alt testleri ile KPSS 10 puanı ve alt test başarıları arasındaki ilişkiyi araştıran herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. Ancak, LMNO'nun KPSS puanının anlamlı bir yordayıcısı olduğuna ilişkin elde edilen bazı araştırma sonuçları bulunmaktadır (Bahar, 2006; Ercoşkun ve Nalçacı 2009; Ergün, 2005; Kösterelioğlu, Kösterelioğlu ve Kilmen 2008; Özçınar, 2006; Şahin, 2007; Yeşil, Korkmaz ve Kaya, 2009). Diğer taraftan, ÖSS puanının KPSS puanını yordadığına ilişkin bazı araştırma bulgularının (Baştürk, 2007; Baştürk, 2008) yanı sıra, ÖSS puanının KPSS puanını yordamadığına ilişkin çalışma bulunmaktadır (Doğan ve Şahin, 2009).

Araştırma sonuçları, LMNO'nun KPSS 10 puanını yordama gücünün çok yüksek

olmadığını göstermiştir. Bu sonucun oluşmasında, KPSS 10 puanının hesaplanmasına esas olan testlerin öğretmen eğitimini her yönüyle değerlendirebilecek bir sınav olmamasının etkili olduğu düşünülmektedir. Çünkü öğretmen eğitiminde önemli bir ağırlığa sahip olan alan bilgisi KPSS 10 testleri arasında yer almamaktadır.

ÖSS – EA, ÖSS – SAY ve ÖSS – SÖZ gruplarında, ÖSS puanlarının GYT – DDS'nin anlamlı bir yordayıcısı olması, bir kez üniversite giriş sınavında ölçülen bazı özelliklerin öğretmenlik mesleğine girişte yeniden ölçüldüğünü göstermektedir. Benzer bir durum, ÖSS – SAY ve ÖSS – SÖZ gruplarında, EBT – DDS ve KPSS 10 puanları için de söz konusudur.

Atanacak olan öğretmenleri seçmek için yapılan sınav ile (KPSS – Öğretmenlik), öğretmen aday adaylarını seçmek için yapılan sınavların (ÖSS) benzer özellikler üzerinde yoğunlaşması, öğretmen yetiştirme sürecinde eğitim fakültesinde uygulanan öğretmen yetiştirme programının öngördüğü öğretmen niteliklerinin, öğretmen seçimi için yapılan sınavda yeterince dikkate alınmadığını göstermektedir. ÖSS sonucuna göre, öğretmen yetiştirme programlarına kayıt yaptıran adaylar, dört yıllık lisans öğrenimi süresince öğretmenler için gerekli olan çeşitli teorik derslerin yanı sıra öğretmenlik mesleği için gerekli olan bazı uygulamalara da katılır. Öğretmen ataması için yapılan KPSS – Öğretmenlik Sınavının, öğretmen adaylarının yetiştirilmesi sürecinde kazandırılması planlanan özelliklerin ölçümüne yönelik olması beklenir. Oysa KPSS 10 puanlarında, ÖSS – EA grubu hariç, diğer iki grupta ÖSS puanı ile LMNO'nun yordama oranlarının birbirine yakın olduğu görülmüştür. Her iki sınavın kısmen de olsa benzer özellikler üzerine yoğunlaşması, yapılan bu sınavların amaca uygunluğunu, diğer bir ifade ile geçerliliğini tartışmalı hale getirmektedir.

Sonuç

Öğretmenlik mesleğine hazırlık genel kültür, özel alan bilgisi ve öğretmenlik meslek bilgisi ile sağlanır (Demirel, 1999; YÖK 2007). Öğrenme alanları açısından bakıldığında ise, öğretmenlik mesleği bilişsel öğrenmelerin yanı sıra duyuşsal ve devinsel yeterlilikleri de gerektirir. Öğretmen seçiminde belirleyici olan KPSS 10 puanının hesaplanmasında öğretmen adaylarının hem özel alan bilgisine, hem de duyuşsal ve devinsel yeterliliklerine ilişkin ölçüm yapılmamaktadır. Bu noktadan hareketle, bir adayın KPSS 10 puanının yüksek veya düşük olması onun öğretmenlik niteliğinin yeterli bir göstergesi olmayabilir. Oysa LMNO'nun hesaplanmasında genel kültür ve öğretmenlik meslek bilgisi ölçümlerine ilaveten, özel alan bilgisi ile duyuşsal ve devinsel yeterlilikler de dikkate alınmaktadır. Öğretmen niteliklerinde önemli olarak kabul edilen alan bilgisi ile duyuşsal ve devinsel becerilerin öğretmen atamalarında dikkate alınmaması ciddi bir eksiklik olarak görülebilir. Bu nedenle öğretmen atamalarında KPSS 10 puanının yanı sıra LMNO'nun da dikkate alınması, bu eksikliğin giderilmesine önemli düzeyde katkı sağlayabilir.

Kaynakça

- Bahar, H. H. (2006). KPSS Puanlarının Akademik Başarı ve Cinsiyet Açısından Değerlendirilmesi. *Eğitim ve Bilim*, 31 (140), 68-74.
- Baştürk R. (2008). Fen ve Teknoloji Alanı Öğretmen Adaylarının Kamu Personeli Seçme Sınavı Başarılarının Yordanması. *İlköğretim Online*, 7 (2), 323-332. [Online]: <http://ilkogretim-online.org.tr> adresinden 15 Mayıs 2010 tarihinde indirilmiştir.
- Baştürk, R. (2007). Investigation of Appointing Teachers Employed in the Public Education Institutions in Turkey, *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (H. U. Journal of Education)*, 33, 33-40
- Bursalioğlu, Z. (1994). *Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış*. Ankara: Pegem A Yayınevi.
- Çelik, K. ve Kavak, Y. (2009). Eğitim Fakülteleri ve KPSS-Öğretmenlik Sınavı Sonuçları Üzerine Bir Çalışma, *Eğitimde Yansımalar: IX*, s. 131-155.

- Demirel, Ö. (1999). *Planlamadan Değerlendirmeye Öğretme Sanatı*. Ankara: Pegem A Yayınevi.
- Doğan, N. ve Şahin, A. E. (2009). Öğretmen Adaylarının İlköğretim Okullarına Atanma Durumunu Yordayan Değişkenler. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10 (3),183-199.
- Ercoskun, M. H. ve Nalçacı, A. (2009). Sınıf Öğretmeni Adaylarının ÖSS, Akademik ve KPSS Başarılarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 17 (2), 479-486.
- Erden, M. (1998). *Öğretmenlik Mesleğine Giriş*. İstanbul: Alkım Yayınları.
- Ergün, M. (2005). İlköğretim Okulları Öğretmen Adaylarının KPSS' deki Başarı Düzeylerinin Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi (Kastamonu İli Örneği). *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 13 (2), 311-326
- Kalaycı, Ş. (Ed.) (2006). *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*. Ankara: Asil Yayın Dağıtım.
- Karagözoğlu, G. (2009). Türkiye'de Öğretmen Yetiştirme Uygulamalarına Genel Bakış. *Eğitimde Yansımalar: IX*, 11-18.
- Kösterelioğlu, İ. . Kösterelioğlu, M. ve Kilmen S. (2008). Kamu Personeli Seçme Sınavı Puanları ile Lisans Diploma Notu Arasındaki İlişkilerin Çeşitli Değişkenlere Göre İncelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8 (1), 151-160.
- Turgut, F. (1983). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Metotları*. Ankara: Saydam Matbaacılık.
- ÖSYM (2009). *2009 Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS) Kılavuzu-Lisans Düzeyi (A Grubu ve Öğretmenlik)*. Ankara.
- Özçınar, H. (2006). "KPSS Sonuçlarının Veri Madenciliği Yöntemleriyle Tahmin Edilmesi". Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Pamukkale Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Denizli.
- Şahin, Ç. (2007). "Öğretmenlik Meslek Bilgisi Dersleri ile Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS) Eğitim Bilimleri Testlerindeki Başarılar Arasındaki İlişkiler". Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Üstüner, M. (2004). Geçmişten Günümüze Türk Eğitim Sisteminde Öğretmen Yetiştirme ve Günümüz Sorunları. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5 (7). [Online]: <http://web.inonu.edu.tr/~efdergi/arsiv/Ustuner.htm> adresinden 02 Temmuz 2010 tarihinde indirilmiştir.
- YÖK (2007). *Öğretmen Yetiştirme ve Eğitim Fakülteleri (1982-2007)*. Ankara: Yükseköğretim Kurulu Yayını.
- Yeşil, R., Korkmaz, Ö. ve Kaya, S. (2009). *Eğitim Fakültesindeki Akademik Başarının Kamu Personeli Seçme Sınavı'ndaki Başarı Üzerinde Etkisi*. Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 19 (2), 149-160.